



Comune di Lainate



Comune di Arese



Comune di Malgesso

## CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Comuni di Lainate, Arese e Malgesso

Comune Capofila: Lainate

<b>PROCEDURA APERTA</b>	
<b>VERBALE DI GARA n. 3 in data 12/07/2016</b>	
<b>(seduta riservata)</b>	
procedura: aperta art. 3, comma 37 e art. 55, comma 5, decreto legislativo n. 163 del 2006 criterio: offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 83 del decreto legislativo n. 163 del 2006	
<b>Lavori di ristrutturazione immobile destinato ad edilizia residenziale pubblica sito in Via Repubblica 29 nel Comune di Arese</b>	
<b>CUP: E21E15000430004</b>	<b>CIG: 65209119FB</b>

L'anno duemilasedici, addì dodici del mese di luglio (12/07/2016), alle ore 13:20, in Lainate, presso la sede municipale di Largo Vittorio Veneto n. 12, si è riunita la Commissione giudicatrice di cui all'articolo 84 del decreto legislativo n. 163 del 2006, nominata con determinazione n. 955 del 22/06/2016, così composta:

- Dr. Claudio Biondi, Segretario Generale, Presidente;
- Arch. Lucio Tagliarini - Istruttore Tecnico del Settore Lavori Pubblici e Manutenzione e Patrimonio Comunale del Comune di Lainate, componente;
- Geom. Sergio Milani, Istruttore Tecnico presso il Settore Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Arese, Ente per il quale è stata bandita la procedura di gara, componente;
- Sig.ra Barbara Mazzotta, Istruttore Amministrativo presso l'U.O. Appalti-Contratti e Affari Legali, segretaria verbalizzante.

in seduta riservata;

### premesse:

- che in data 04/07/2016 le operazioni di gara sono state sospese, come risulta dal verbale n.2, con riconvocazione della Commissione giudicatrice alla presente seduta;
- che, come risulta dai precedenti verbali n.1 e 2 l'impresa I.M.G. Srl è stata ammessa con riserva subordinata a richiesta di chiarimenti per le motivazioni riportate negli stessi verbali;
- che in data 30/06/2016 (PEC prot. 20057) alla suddetta impresa veniva inviata richiesta di chiarimenti, assegnando quale termine per la risposta il giorno 07/07/2016;
- che entro il termine assegnato l'impresa I.M.G. Srl provvedeva a fornire i chiarimenti richiesti; per tale ragione la riserva viene sciolta e l'impresa viene ammessa alla prosecuzione della procedura;

### La Commissione giudicatrice

prosegue con l'esame delle Offerte Tecniche; al termine si procede con la valutazione comparata delle stesse e con l'attribuzione dei relativi punteggi.

### il Presidente della Commissione giudicatrice

distribuisce a ciascun commissario le schede per la valutazione delle Offerte Tecniche invitando ciascuno a procedere, elemento per elemento, secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dalla disciplina di gara, e precisamente:

- a ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione, oppure a ciascun singolo elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è attribuito un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta / del miglioramento
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

- per ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione, oppure per ciascun singolo elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente;
- a ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione, oppure a ciascun singolo elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente, da 0 (zero) a 1 (uno), per il sub-peso o per il peso previsto nel bando di gara in corrispondenza dell'elemento medesimo.

### il Presidente della Commissione giudicatrice

al termine della valutazione delle offerte tecniche raccoglie le schede di ciascun commissario e procede, unitamente ai commissari stessi, per ogni elemento e sub-elemento di valutazione:

- a sommare i coefficienti attribuiti da ciascun commissario ad ogni elemento;
- a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario, in modo che a ciascun elemento sia attribuito un unico coefficiente, variabile tra zero e uno;
- a moltiplicare il suddetto coefficiente per il peso che il disciplinare di gara ha attribuito all'elemento o per il sub-peso che il disciplinare di gara ha attribuito al sub-elemento in modo da determinare l'effettivo punteggio dell'elemento e sub-elemento di valutazione.

### il Presidente della Commissione giudicatrice

- da atto che l'attribuzione dei punteggi è riportata nelle schede allegate al presente verbale;
- da atto che la stessa attribuzione dei punteggi e la graduatoria provvisoria, limitatamente all'offerta tecnica, sono riepilogate nel prospetto allegato al presente verbale.

### il Presidente della commissione giudicatrice

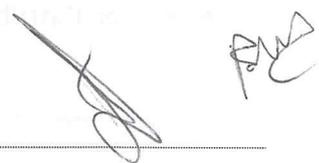
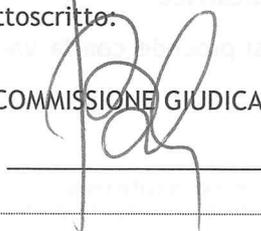
Terminate le operazioni di gara, chiude la seduta riservata. Si procederà in seduta aperta al pubblico (a seguito avviso inoltrato tramite "Sintel" agli offerenti ammessi) con l'ultima fase di gara relativa all'apertura delle buste dell'offerta economica, alla formazione della graduatoria finale e all'aggiudicazione provvisoria.

La seduta è chiusa alle ore 15:30.

Letto, confermato e sottoscritto:

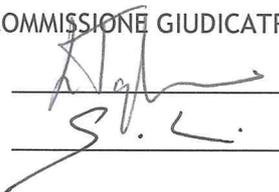
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Dr. Claudio Biondi



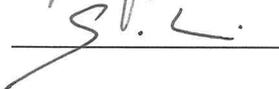
I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Arch. Lucio Tagliarini



\_\_\_\_\_

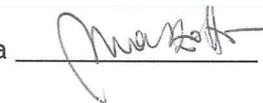
Geom. Sergio Milani



\_\_\_\_\_

IL VERBALIZZANTE

Sig.ra Barbara Mazzotta



\_\_\_\_\_

Fornitore	motivazione	punteggio
I.M.G.	<p>la proposta in oggetto prevede un cappotto in stiferite sp. 12 cm. ed in linea e coerente con il progetto a base di appalto. Gli impianti proposti sono in linea e coerenti con il progetto a base di appalto con pompa di calore aria/acqua in DRV integrato da sistema con pannelli solari termici per acqua calda sanitaria; impianto fotovoltaico da 13,8 kw: giudizio generale: buono/ottimo.</p> <p>i serramenti proposti sono in alluminio con triplo vetro ed avvolgibili in alluminio: giudizio generale ottimo/eccellente.</p> <p>La classe dell'edificio A3: giudizio generale ottimo.</p> <p>Impermeabilizzazione in linea con progetto preliminare: giudizio generale modesto.</p> <p>Manutenzione : giudizio generale eccellente</p> <p>Migliorie : qualità dei materiali: giudizio generale irrilevante</p>	50
ECO COSTRUZIONI	<p>la proposta in oggetto prevede la collocazione di tutti gli impianti tecnologici nel vano esistente del sottotetto mentre per le facciate prevede un cappotto in linea e coerenti con il progetto a base di appalto. Gli impianti proposti prevedono l'utilizzo della sola fornitura di energia elettrica con pompe di calore per riscaldamento; solare termico per acqua calda sanitaria; impianto fotovoltaico da 12,00 kw: giudizio generale: buono/ottimo.</p> <p>i serramenti proposti sono in alluminio ed in linea con progetto preliminare. Il sistema di oscuramento proposto prevede tapparelle in PVC: giudizio generale buono/ottimo.</p> <p>La classe dell'edificio A4: giudizio generale eccellente.</p> <p>Impermeabilizzazione in linea con progetto preliminare: giudizio generale discreto.</p> <p>Manutenzione: giudizio generale ottimo</p> <p>Migliorie: nuova gronda, tinteggiatura parti comuni, arredi per appartamenti, spostamento impianti nel sottotetto, zanzariere, elamping, piantumazione aree verdi: giudizio generale buono/ottimo.</p>	49,3
QUINTINO COSTRUZIONI	<p>la proposta in oggetto prevede un cappotto in polistirene eps sinterizzato con grafite in linea e coerenti con il progetto a base di appalto. Gli impianti proposti sono in linea e coerenti con il progetto a base di appalto seppur utilizzando una pompa di calore a compressione rispetto a quella ad assorbimento; impianto fotovoltaico da 12,54 kw: giudizio generale: discreto/buono.</p> <p>i serramenti proposti sono in linea con progetto preliminare con aggiunta di aeratore con regolazione dell'umidità di buona qualità in alluminio. Il sistema di oscuramento proposto prevede tapparelle in alluminio: giudizio generale ottimo/eccellente.</p> <p>La classe dell'edificio A1: giudizio generale irrilevante.</p> <p>Impermeabilizzazione in pvc in linea con progetto preliminare: giudizio generale discreto/buono.</p> <p>Manutenzione: giudizio generale eccellente</p> <p>Migliorie: tapparelle alluminio, relamping parti comuni, impianto tv e satellite, pergola per isola ecologica e tende da sole: giudizio generale discreto/buono.</p>	48,7
LAGRA	<p>la proposta in oggetto prevede un cappotto con legante organico Stolit K 1,5 in linea e coerente con il progetto a base di appalto. Gli impianti proposti sono in linea e coerenti con il progetto a base di appalto; impianto fotovoltaico da 12 kw: giudizio generale: discreto.</p> <p>i serramenti soni in alluminio doppio vetro. Il sistema di oscuramento frangisole in alluminio con lamelle orientabili: giudizio generale eccellente.</p> <p>La classe dell'edificio A1: giudizio generale irrilevante.</p> <p>Impermeabilizzazione in linea con progetto preliminare: giudizio generale discreto.</p> <p>Manutenzione: giudizio generale eccellente</p> <p>Migliorie: sabbia polimerica per autobloccanti, sistema di ombreggiamento, serbatoio raccolta acque piovane: giudizio generale modesto.</p>	48

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

ALBIERO COSTRUZIONI	<p>la proposta in oggetto prevede un cappotto in polistirene eps in linea e coerente con il progetto a base di appalto. Gli impianti proposti sono in linea e coerenti con il progetto a base di appalto con aggiunta di impianto di ventilazione meccanica con recuperatore di calore; impianto fotovoltaico da 12 kw: giudizio generale: ottimo/eccellente.</p> <p>i serramenti proposti sono in legno/alluminio con triplo vetro e doppia camera con tenda veneziana a lamelle orientabili inserita nell'intercapedine. Tale proposta comporta nell'utenza un probabile disservizio o difficile gestione dell'ombreggiamento e della gestione della privacy: giudizio generale buono.</p> <p>La classe dell'edificio A2: giudizio generale discreto.</p> <p>Impermeabilizzazione in linea con progetto preliminare: giudizio generale discreto.</p> <p>Manutenzione: giudizio generale buono.</p> <p>Migliorie: garanzie su componenti edili, ventilazione meccanica controllata: giudizio generale modesto/discreto.</p>	43,3
TES ENERGIA	<p>la proposta in oggetto prevede una centrale tecnologica in pompa di calore geotermica a bassa entalpia. Tale soluzione seppur interessante dal punto di vista impiantistico e di efficienza energetica non viene sufficientemente supportata con uno studio di fattibilità che ne garantisca il possibile utilizzo. Il cappotto in polistirene eps con grafite in linea e coerente con il progetto a base di appalto. L'impianto fotovoltaico da 12 kw: giudizio generale: modesto/discreto.</p> <p>i serramenti proposti sono in PVC con triplo vetro e tapparelle in PVC. Sono previsti pannelli frangisole scorrevoli in legno massello per i balconi: giudizio generale buono.</p> <p>La classe dell'edificio A4: giudizio generale ottimo.</p> <p>Impermeabilizzazione in linea con progetto preliminare con impermeabilizzazione della copertura con malta bicomponente: giudizio generale ottimo.</p> <p>Manutenzione: giudizio generale discreto/buono.</p> <p>Migliorie: biocalce per intonaci, pittura facciata autopulente, pavimentazioni in masselli fotocatalitici: giudizio generale discreto.</p>	43,3
AL.MA. COSTRUZIONI	<p>la proposta in oggetto prevede un cappotto in polistirene eps da 12 cm. in linea e coerente con il progetto a base di appalto. Gli impianti proposti sono in linea e coerenti con il progetto a base di appalto con aggiunta di bocchette a flusso idroregolabili per il trattamento dell'aria; impianto fotovoltaico da 12,8 kw: giudizio generale: discreto.</p> <p>i serramenti proposti sono in PVC. Il sistema di oscuramento proposto prevede tapparelle in PVC. Nelle parti comuni sono previsti serramenti in alluminio: giudizio generale ottimo.</p> <p>La classe dell'edificio A1: giudizio generale irrilevante.</p> <p>Impermeabilizzazione in linea con progetto preliminare: giudizio generale discreto.</p> <p>Manutenzione: giudizio generale ottimo.</p> <p>Migliorie: bocchette di ventilazione, zoccolatura in pietra serizzo, maggiore coibentazione: giudizio generale modesto/discreto.</p>	41,3
DIDOS	<p>la proposta in oggetto prevede anziché il cappotto con finitura ad intonaco la realizzazione di una pregevole facciata ventilata coibentata con elementi di finitura in lastre ad effetto legno in fibrocemento autoclavato. Gli impianti proposti sono in linea e coerenti con il progetto a base di appalto con l'aggiunta dell'impianto solare termico per la produzione di acqua sanitaria e impianto fotovoltaico da 12,54 kw: giudizio generale: buono</p> <p>i serramenti proposti di buona qualità in alluminio prevedono vetrate con triplo vetro doppia camera con specifico trattamento a controllo solare e che pertanto non viene previsto alcun altro sistema di oscuramento. Tale proposta comporta nell'utenza un probabile disservizio o difficile gestione dell'ombreggiamento e della gestione della privacy: giudizio generale modesto.</p> <p>La classe dell'edificio A2: giudizio generale discreto</p>	30

	Impermeabilizzazione con soluzione a base di membrana elastica in poliuretano e per muri controterra in pvc: giudizio generale modesto/discreto Manutenzione: giudizio generale ottimo Migliorie: relamping parti comuni a led e facciata ventilata: giudizio generale ottimo.	
MA.MI.	La documentazione presentata risulta mancante degli elaborati previsti dal punto 4.1.1.a.b1 del Disciplinare di gara, con particolare riferimento agli elaborati grafici di cui all'art. 28, comma 2 del DPR 207/2010. Pertanto non si procede alla valutazione	


**Impresa I.M.G.**

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Geom. Milani	Arch. Tagliarini		
1. Qualità dei materiali e caratteristiche tecniche, di cui	max 65					
1.a qualità dei materiali e caratteristiche tecniche degli impianti	max 15	0,6	0,6	0,8	0,7	10,0
1.b qualità dei materiali e caratteristiche tecniche di serramenti	max 30	1	0,8	1	0,9	28,0
1.c qualità dei materiali e caratteristiche tecniche delle impermeabilizzazioni	max 15	0,2	0,2	0,2	0,2	3,0
1.d Miglioramento classe energetica	max 5	0,8	0,8	0,8	0,8	4,0
2. facilità di manutenzione	max 5	1	1	1	1,0	5,0
3. miglione	max 5	0	0	0	0,0	0,0
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					50,0

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

**Impresa ECO Costruzioni**

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Geom. Milani	Arch. Tagliarini		
1. Qualità dei materiali e caratteristiche tecniche, di cui	max 65					
1.a qualità dei materiali e caratteristiche tecniche degli impianti	max 15	0,8	0,6	0,8	0,7	11,0
1.b qualità dei materiali e caratteristiche tecniche di serramenti	max 30	0,6	0,8	0,6	0,7	20,0
1.c qualità dei materiali e caratteristiche tecniche delle impermeabilizzazioni	max 15	0,4	0,4	0,4	0,4	6,0
1.d Miglioramento classe energetica	max 5	1	1	1	1,0	5,0
2. facilità di manutenzione	max 5	0,8	0,8	0,8	0,8	4,0
3. miglorie	max 5	0,8	0,6	0,6	0,7	3,3
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					49,3




**Impresa QUINTINO COSTRUZIONI**

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Geom. Milani	Arch. Tagliarini		
1. Qualità dei materiali e caratteristiche tecniche, di cui	max 65					
1.a qualità dei materiali e caratteristiche tecniche degli impianti	max 15	0,6	0,4	0,4	0,5	7,0
1.b qualità dei materiali e caratteristiche tecniche di serramenti	max 30	0,8	1	0,8	0,9	26,0
1.c qualità dei materiali e caratteristiche tecniche delle impermeabilizzazioni	max 15	0,4	0,6	0,6	0,5	8,0
1.d Miglioramento classe energetica	max 5	0	0	0	0,0	0,0
2. facilità di manutenzione	max 5	1	1	1	1,0	5,0
3. miglie	max 5	0,6	0,6	0,4	0,5	2,7
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					48,7




**Impresa LAGRA**

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Geom. Milani	Arch. Tagliarini		
1. Qualità dei materiali e caratteristiche tecniche, di cui	max 65					
1.a qualità dei materiali e caratteristiche tecniche degli impianti	max 15	0,4	0,4	0,4	0,4	6,0
1.b qualità dei materiali e caratteristiche tecniche di serramenti	max 30	1	1	1	1,0	30,0
1.c qualità dei materiali e caratteristiche tecniche delle impermeabilizzazioni	max 15	0,4	0,4	0,4	0,4	6,0
1.d Miglioramento classe energetica	max 5	0	0	0	0,0	0,0
2. facilità di manutenzione	max 5	1	1	1	1,0	5,0
3. miglorie	max 5	0,2	0,2	0,2	0,2	1,0
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					48,0



Handwritten signature and initials, likely representing the representative of the company LAGRA.

**Impresa Albiero Costruzioni**

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Geom. Milani	Arch. Tagliarini		
1. Qualità dei materiali e caratteristiche tecniche, di cui	max 65					
1.a qualità dei materiali e caratteristiche tecniche degli impianti	max 15	0,8	0,8	1	0,9	13,0
1.b qualità dei materiali e caratteristiche tecniche di serramenti	max 30	0,6	0,6	0,6	0,6	18,0
1.c qualità dei materiali e caratteristiche tecniche delle impermeabilizzazioni	max 15	0,4	0,4	0,4	0,4	6,0
1.d Miglioramento classe energetica	max 5	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0
2. facilità di manutenzione	max 5	0,6	0,6	0,6	0,6	3,0
3. miglorie	max 5	0,2	0,2	0,4	0,3	1,3
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					43,3

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

**Impresa TES Energia**

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Geom. Milani	Arch. Tagliarini		
1. Qualità dei materiali e caratteristiche tecniche, di cui	max 65					
1.a qualità dei materiali e caratteristiche tecniche degli impianti	max 15	0,2	0,2	0,4	0,3	4,0
1.b qualità dei materiali e caratteristiche tecniche di serramenti	max 30	0,6	0,6	0,6	0,6	18,0
1.c qualità dei materiali e caratteristiche tecniche delle impermeabilizzazioni	max 15	0,8	0,8	0,8	0,8	12,0
1.d Miglioramento classe energetica	max 5	1	1	1	1,0	5,0
2. facilità di manutenzione	max 5	0,4	0,4	0,6	0,5	2,3
3. miglorie	max 5	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					43,3


**Impresa AL MA Costruzioni**

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Geom. Milani	Arch. Tagliarini		
1. Qualità dei materiali e caratteristiche tecniche, di cui	max 65					
1.a qualità dei materiali e caratteristiche tecniche degli impianti	max 15	0,4	0,4	0,4	0,4	6,0
1.b qualità dei materiali e caratteristiche tecniche di serramenti	max 30	0,8	0,8	0,8	0,8	24,0
1.c qualità dei materiali e caratteristiche tecniche delle impermeabilizzazioni	max 15	0,4	0,4	0,4	0,4	6,0
1.d Miglioramento classe energetica	max 5	0	0	0	0,0	0,0
2. facilità di manutenzione	max 5	0,8	0,8	0,8	0,8	4,0
3. miglie	max 5	0,2	0,4	0,2	0,3	1,3
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					41,3




**Impresa DIDOS**

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Geom. Milani	Arch. Tagliarini		
1. Qualità dei materiali e caratteristiche tecniche, di cui	max 65					
1.a qualità dei materiali e caratteristiche tecniche degli impianti	max 15	0,6	0,6	0,6	0,6	9,0
1.b qualità dei materiali e caratteristiche tecniche di serramenti	max 30	0,2	0,2	0,2	0,2	6,0
1.c qualità dei materiali e caratteristiche tecniche delle impermeabilizzazioni	max 15	0,4	0,2	0,4	0,3	5,0
1.d Miglioramento classe energetica	max 5	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0
2. facilità di manutenzione	max 5	0,8	0,8	0,8	0,8	4,0
3. miglorie	max 5	0,8	0,8	0,8	0,8	4,0
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					30,0

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

**Impresa MA.MI.**

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Geom. Milani	Arch. Tagliarini		
1. Qualità dei materiali e caratteristiche tecniche, di cui	max 65					
1.a qualità dei materiali e caratteristiche tecniche degli impianti	max 15	0	0	0	0,0	0,0
1.b qualità dei materiali e caratteristiche tecniche di serramenti	max 30	0	0	0	0,0	0,0
1.c qualità dei materiali e caratteristiche tecniche delle impermeabilizzazioni	max 15	0	0	0	0,0	0,0
1.d Miglioramento classe energetica	max 5	0	0	0	0,0	0,0
2. facilità di manutenzione	max 5	0	0	0	0,0	0,0
3. migliorie	max 5	0	0	0	0,0	0,0
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					0,0

Handwritten signature and scribbles in the bottom right corner of the page.

Totale punteggio Offerta Tecnica

	1. qualità dei materiali e caratteristiche tecniche Max 65				2. facilità di manutenzione	3. Migliorie	Totale
	1.a Impianti Max 15	1.b Serramenti Max 30	1.c Impermeabilizzazioni Max 15	1.d Miglioramento classe energetica Max 5			
offerente					Max 5	max 5	Max 75
I.M.G.	10	28	3	4	5	0	50
ECO COSTRUZIONI	11	20	6	5	4	3,3	49,3
QUINTINO COSTRUZIONI	7	26	8	0	5	2,7	48,7
LAGRA	6	30	6	0	5	1	48
ALBIERO COSTRUZIONI	13	18	6	2	3	1,3	43,3
TES ENERGIA	4	18	12	5	2,3	2	43,3
AL.MA COSTRUZIONI	6	24	6	0	4	1,3	41,3
DIDOS	9	6	5	2	4	4	30
MA.MI.	0	0	0	0	0	0	0

*(Handwritten signatures and initials)*